



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA  
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY  
ODBOR STAVEBNÍ

Sp.zn.: S-MHMP 391414/2011/OST/Cc/Vo

V Praze: 4.7.2011

## ROZHODNUTÍ

Magistrát hl. m. Prahy, odbor stavební, jako odvolací správní orgán příslušný dle ust. § 81 odst. 3 písm. a) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a dle ust. § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, přezkoumal v souladu s ustanovením § 89 odst. 2 správního řádu na základě odvolání Ing. Martina Bártla, Zašová 693, Městské části Praha 14, IČ 231312, Bratří Venclíků 1073, Praha 9, zast. starostou Bc. Radkem Vondrou, a Kyjského občanského klubu, občanského sdružení, IČ 26550890, Vajgarská 1415, Praha 9, zast. předsedou Jiřím Feřtekem, rozhodnutí Úřadu městské části Praha 14, odboru výstavby a dopravy, čj. UMCP14/11/08162/OVD/MILD, sp. zn. UMCP14/09/35797/OVD/MILD ze dne 3.3.2011, kterým byla na pozemcích parc.č. 2574/9, 2574/13, 2574/14, 2575/1 (PK 280/2, PK 291/1), 2575/26, 2575/27, 2575/33, 2575/65, 2575/66, 2575/67, 2578/1, 2845/1, (PK 598, PK 256/2. PK 256/5) vše v katastrálním území Kyje, ulice Sicherova v Praze – Kyjích umístěna stavba s názvem „**Panorama Kyje II**“, **soubor 5-ti bytových domů, včetně komunikací, zpevněných ploch, parkoviště, inženýrských sítí, předzahrádek a zařízení staveniště**, a na základě tohoto přezkoumání podle ustanovení § 90 odst.1 písm. b) správního řádu rozhodl takto:

**rozhodnutí se ruší a věc se vrací k novému projednání.**

### **Odůvodnění:**

Na základě žádosti EKOSPOL a.s., IČ 63999854, se sídlem Dukelských hrdinů 19, Praha 7, vydal Úřad městské části Praha 14, odbor výstavby a dopravy, (dále jen stavební úřad) po provedeném územním řízení rozhodnutí, kterým na výše uvedených pozemcích umístil stavbu nazvanou „Panorama Kyje II“, a rozhodl o uplatněných námitkách účastníků řízení.

Dne 16.3.2011 podal proti tomuto rozhodnutí odvolání Ing. Martin Bártla. V odvolání uvádí, že stavební úřad zahájil územní řízení třikrát, přesné datum zahájení řízení je tedy nejisté a zmatečné. Výčet účastníků řízení v oznámení o zahájení řízení veřejnou vyhláškou je jiný než ve vlastním rozhodnutí. Dále namítá, že rovněž výčet pozemků dotčených stavbou

je jiný v oznámeních o zahájení řízení a jiný v napadeném rozhodnutí. Odvolatel požaduje napadené rozhodnutí zrušit.

Dne 22.3.2011 se proti uvedenému rozhodnutí odvolala městská část Praha 14, zast. starostou městské části, Bc. Radkem Vondrou. Upozorňuje, že stavební úřad se nevypořádal s námitkami, které vznesli k předmětné stavbě dne 13.5.2010. S vydaným rozhodnutím nesouhlasí pro jeho nesoulad s územním plánem a nesoulad s vyhláškou č. 26/1999 Sb. hl.m. Prahy, o obecných technických požadavcích na výstavbu v hl. m. Praze, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen vyhl. o OTPP), pro nesoulad se závěrem zjišťovacího řízení podle zák.č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, nedostatečným návrhem zeleně, zejména veřejně přístupné, a pro některé formální nedostatky. Městská část Praha 14 považuje předmětný záměr za nepřijatelný z hlediska urbanismu v dané oblasti. Z uvedených důvodů požaduje napadené rozhodnutí zrušit.

Proti uvedenému rozhodnutí se dne 4.4.2011 odvolal také Kyjský Občanský Klub, občanské sdružení, zast. předsedou Jiřím Feřtekem. Žádá o zrušení rozhodnutí a vrácení věci k novému projednání z toho důvodu, že rozhodnutí neobsahuje „vymezení území dotčeného vlivy stavby“ dle vyhlášky č.503/2006 Sb, nesouhlasí se zamítnutím své námítky, dle níž stavba musí být posuzována v kontextu všech záměrů v území. Očekává nárůst negativních vlivů stavby na její okolí. Poukazuje na to, že v území jsou omezující výškové regulativy – ochranná pásma letišť Letňany, Kbely, čemuž nebyla v řízení věnována pozornost. Územní rozhodnutí neřeší podmínky náhradní výsadby zeleně, likvidaci dešťových srážek přednostně vsakem, zastávku MHD a případnou potřebu signalizace u křižovatky ulic Budovatelská a Federova. Nevhodné je umístění odpadních nádob.

Stavební úřad svým opatřením ze dne 8.4.2011 seznámil ve smyslu ustanovení § 86 odst. 2 správního řádu účastníky řízení s podanými odvoláními a poskytl jim možnost se k jeho obsahu vyjádřit do 7 dnů od doručení. K odvoláním se dne 15.4.2011 vyjádřil žadatel. Odvolání považuje za nedůvodná a podrobně se vyjadřuje k jednotlivým bodům odvolání. Následně stavební úřad předložil napadené rozhodnutí spolu s odvoláním a celým správním spisem Magistrátu hl. m. Prahy, odboru stavebnímu, (dále jen OST MHMP) k přezkoumání a rozhodnutí.

Odvolací orgán nejprve zkoumal, zda je odvolání přípustné a včasné, tedy zda bylo podáno proti rozhodnutí, kde zákon podat odvolání nevyklučuje, a zda bylo podáno účastníky řízení v řádné odvolací lhůtě. Zjistil přitom, že proti územnímu rozhodnutí zákon podat odvolání připouští. S občanským sdružením Kyjský Občanský Klub bylo jednáno jako s účastníkem řízení. Městská část Praha 14, účastník řízení dle ust. § 85 odst. 2 zák.č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen stavební zákon) do územního řízení o umístění předmětné stavby nevstoupil. Ing. Martin Bátorla se územního řízení u stavebního úřadu rovněž neúčastnil. V odvolání neuvedl, z jakého titulu se považuje za účastníka řízení. OST MHMP zjistil, že se jedná o účastníka řízení podle ust. § 85 odst. 2 stavebního zákona (spoluvlastník podílu ve výši 630/40739 pozemku parc.č. 2575/90 v k.ú. Kyje, sousedícím s pozemky stavby, a stejného podílu společných částí budovy čp. 1605 v k.ú. Kyje). Rozhodnutí bylo účastníkům řízení doručeno prostřednictvím úřední desky (den doručení 18.3.2011), odvolání byla podána v řádné odvolací lhůtě. Odvolání jsou přípustná a včasná.

Následně odvolací orgán, v souladu s ustanovením § 89 odst. 2 správního řádu, přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a právními předpisy a jeho věcnou správnost v rozsahu odvolacích námitek. Při přezkoumání vycházel z následujících skutečností:

Dne 29.12.2009 podal žadatel žádost o vydání rozhodnutí o umístění stavby. Uvedeným dnem bylo zahájeno územní řízení. Protože žádost nebyla úplná, byl žadatel opatřením stavebního úřadu dne 29.12.2009 vyzván k doplnění podkladů pro její řádné posouzení. Žádost byla doplněna dne 2.11.2010. Opatřením ze dne oznámil stavební úřad všem známým účastníkům řízení, dotčeným orgánům a veřejnosti zahájení územního řízení, zároveň nařídil veřejné ústní jednání na 7.12.2010. Současně upozornil, že účastníci, dotčené orgány i veřejnost mohou nejpozději při ústním jednání uplatnit námítky, stanoviska a připomínky, jinak k nim nebude přihlédnuto. Protože v mezidobí stavební úřad zjistil, že žadatel nesplnil svou povinnost stanovenou § 87 odst. 2 stavebního zákona a nevyvěsil bezodkladně informaci o záměru na veřejně přístupném místě na pozemku stavby, opatřením ze dne 23.11.2010 oznámil stavební úřad opětovně zahájení územního řízení a k projednání záměru nařídil veřejné ústní jednání na 3.1.2011. O průběhu ústního jednání byl sepsán protokol. V rámci ústního jednání byly předloženy námítky účastníků řízení, mezi jinými i ta, že na vyvěšené informaci o záměru nebyl zveřejněn údaj, požadovaný § 8 d) odst. 1 písm. d) vyhl. č. 503/2006 Sb., zda předmět územního řízení vyžaduje posouzení vlivu stavby na životní prostředí. Z tohoto důvodu stavební úřad nařídil zmíněný nedostatek odstranit a opatřením ze dne 6.1.2011 nařídil opakované veřejné projednání na 8.2.2011. Po provedeném řízení a zhodnocení předloženého záměru vydal dne 3.3.2011 stavební úřad napadené rozhodnutí, kterým schválil předložený záměr, pro umístění a projektovou přípravu stavby stanovil 24 podmínek a současně rozhodl o uplatněných námítkách účastníků řízení.

OST MHMP se předně zabýval přezkoumáním procesní správnosti postupu stavebního úřadu, tedy zda postup, jehož výsledkem bylo vydání napadeného rozhodnutí, odpovídal zásadám vedení řízení tak, jak jsou upraveny stavebním zákonem a správním řádem. Z hlediska procesního, tedy postupu stavebního úřadu v předmětném řízení, neshledal odvolací orgán právní pochybení, která by odůvodňovala napadené rozhodnutí zrušit.

Podle Územního plánu sídelního útvaru hl.m.Prahy, schváleného usnesením Zastupitelstva hl.m. Prahy č. 10/05 dne 9.9.1999, a vyhlášky č. 32/1999 Sb. hl.m. Prahy, o závazné části územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy, ve znění změny Z 1000 (dále jen ÚPn) je stavba umístěna v ploše, která je určena pro funkční využití OB-čistě obytné a OV - všeobecně obytné, s nímž je navrhovaná funkce bydlení v souladu. Pozemky pro stavbu bytového areálu jsou v plochách, na kterých je výše uvedeným ÚPn a úpravou č. U 754/2009 stanovena míra využití území kódy OV-E a OB-D. Návrh je s územním plánem v souladu.

### **K odvolacím důvodům, které jsou dále podrobněji popsány, OST MHMP uvádí:**

#### **Odvolání Ing. Martina Bátorly:**

*- stavební úřad zahájil územní řízení třikrát, přesné datum zahájení řízení je tedy nejisté a zmatečné.*

Správní řízení je podle ustanovení § 44 odst. 1 správního řádu zahájeno dnem, kdy žádost došla věcně a místně příslušnému orgánu. Výše OST MHMP popisuje důvody, proč došlo k opakovaným oznámením a přesunutí termínu veřejného projednání záměru. Uvedený den zahájení územního řízení, 29.12.2009, se v oznámeních neměnil, došlo pouze k opakovanému vypsání veřejného ústního jednání.

*- výčet účastníků řízení v oznámení o zahájení řízení veřejnou vyhláškou je jiný než ve vlastním rozhodnutí. Má za to, že v takovém případě si nejsou účastníci před správním orgánem rovni.*

V oznámení o zahájení řízení se uvádí parcely, na kterých má být stavba umístěna a v rozdělovníku účastníci řízení podle ust. § 27 odst. 1 správního řádu a § 85 odst. 1 stavebního zákona, kteří jsou jednoznační (žadatel a obec, na jejímž území má být záměr

uskutečně) a dotčené orgány státní správy. V samotném rozhodnutí je výčet širší, jde jednak o žadatele, obec a vlastníky sousedních pozemků, občanská sdružení podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, která se přihlásila k účasti v řízení, případně osoby, u kterých má stavební úřad za to, že mohou být rozhodnutím dotčena na svých právech. Odvolatel zřejmě zaměňuje pojem účastníka řízení s formou doručování písemností. Oznámení o zahájení řízení i rozhodnutí o umístění stavby bylo účastníkům řízení doručováno v souladu s právními předpisy.

**- výčet pozemků je jiný v oznámeních a ve vydaném rozhodnutí**

K pozemkům, uvedeným v oznámení o zahájení územního řízení, **přibyl** v rozhodnutí pozemek parc. č. 2845/1 v k.ú. Kyje, na který stavba dle situace skutečně zasahuje. Tento pozemek v žádosti o vydání rozhodnutí o umístění stavby uveden je, z textu oznámení o zahájení řízení zřejmě nedopatřením vypadl.

Oproti žádosti i oznámením není v rozhodnutí uveden pozemek parc. č. 2575/3 v k.ú. Kyje. Tento pozemek byl rozdělen, a nově číslované části, dotčené stavbou, mají nyní nová parc. čísla 2575/85 a 2575/95 v k.ú. Kyje. Pozemky s těmito čísly **nejsou** v rozhodnutí uvedeny. Rozsah stavby se v průběhu řízení neměnil a ze spisového materiálu jednoznačně vyplývá, že stavba na tyto pozemky zasahuje. Jedná se o nedostatek písemného vyhotovení rozhodnutí.

**Odvolání Městské části Praha 14:**

**- městská část Praha 14 namítá, že Rada městské části Praha 4 svým usnesením č. 1999/2010 ze dne 4.5.2010 vznesla námitky proti podkladům žádosti o vydání územního rozhodnutí pro předmětný záměr. Usnesením rady č. 1999, doručeným stavebnímu úřadu dne 13.5.2010, resp. vnesenými námitkami, se stavební úřad nezabýval.**

Oznámení o zahájení předmětného řízení, bylo poprvé zveřejněno na úřední desce ÚMČ Praha 14 dne 4.11.2010. Námitky, o kterých se městská část zmiňuje ve svém odvolání, uplatnila v rámci řízení o udělení výjimky z čl. 10 odst. 3 vyhl. o OTHP. V této věci vydal stavební úřad rozhodnutí č.j. UMCP14/10/17821/OVD/MILD dne 27.5.2010, kterým žádost o udělení výjimky zamítl. Nejedná se tedy o námitky k tomuto územnímu řízení, a stavební úřad nepochybil, když se nezabýval námitkami k jinému řízení.

**- poukazuje na údajný rozpor s územním plánem. Stavba se nachází na třech plochách s indexy zástavby (OB-D, OV-E, OB-C). Účelově byla při výpočtu zeleně zahrnuta část východní nezastavované plochy OB-C do zastavované OB-D, aby výsledek byl příznivější. Nereálná je, vzhledem ke svému umístění, také předpokládaná popínavá zeleň.**

Odvolatelé poukazují na „vylepšení“ výpočtu koeficientu připočtením části sousední plochy. Skutečná rozloha plochy OB-D je 11 936 m<sup>2</sup>, na straně 8 napadeného rozhodnutí ovšem stavební úřad **chybně** pracuje s rozlohou 12 294 m<sup>2</sup>, tedy s plochou o cca 360 m<sup>2</sup> větší. Žadatel při výpočtu započítal i předzahrádky, které jsou již za východní hranicí plochy OB-D (tj. dle tehdejších znalostí odvolatelů v ploše OB-C).

V roce 2010 proběhla další úprava územního plánu U 0903/2010, která poměry východně od pozemků stavby změnila. Namísto původní funkční plochy OB-C vznikla plocha OB-D.

Platí, že koeficienty se mají počítat v rámci každé z ploch, ohraničených v ÚPn čarou. K chybě v postupu tedy došlo. V tomto konkrétním případě chyba zřejmě nepoškodí okolí, protože obě sousední plochy OB mají nyní index D, tj. shodnou míru zastavitelnosti, a hranice by mezi nimi nemusela v podstatě existovat. Obě plochy jsou vlastnictvím žadatele, který v navazující etapě již údajně nebude smět sporných 360 m<sup>2</sup> započítat.

Co se týče námitky k popínavé zeleni, o míře uchycení a úspěšného pěstování popínavé zeleně nemá v danou chvíli smysl spekulovat. OST MHMP posuzuje návrh, ten sám o sobě nelze označit za nereálný.

**- dva přístřešky na povrchu mají nahradit garáže (29 vozů). Vyhláška o OTHP však hovoří**

***o tom, že stání mají být přednostně umístěna v garážích. Dále je celkový počet stání navýšen oproti požadavku OTPP o 62, čímž ubývá zeleně oproti stavu zachycenému v úpravě U 0754/2009 a proti posouzení vlivu na životní prostředí dle zák. č.100/2001 Sb.***

Ustanovení čl. 10 odst. 3 vyhl. o OTPP upravuje několik různých záležitostí, jež nelze vzájemně směřovat:

1. stání mají být **přednostně** součástí stavby. Nejsou-li tedy součástí stavby, není sice respektováno doporučení „přednostně“, ale žádné ustanovení vyhl. o OTPP se tím neporušuje.  
2. čl. 10 odst. 3 vyhl. o OTPP hovoří o tom, že „v garážích musí být umístěn nejméně počet rovnající se počtu bytů nebo požadovaný počet stání, je-li menší než počet bytů“. Počet bytových jednotek podle podmínky č. 3 napadeného územního rozhodnutí je 287, požadovaný počet stání je dle průvodní zprávy 209, podle zprávy se jich do garáží vešlo jen 167, dle dokumentace 179. Chybějící stání se tedy měla, i dle projektanta, řešit výjimkou.

Stavební úřad byl v územním rozhodnutí benevolentnější než projektant. V podmínce č.10 jsou požadovaná stání v garážích označena jako „208 stání v podzemních garážích objektů **nebo krytých venkovních stáních**“. „Venkovní stání“ (29) dle výkresu A-11 ovšem představuje jen přístřešek bez bočních stěn, **nejde tedy o garáže**. V odůvodnění rozhodnutí na str. 8 stavební úřad všechna stání nesprávně označuje jako „208 stání v garážích“.

Dle OST MHM je vznesená námitka oprávněná. Požadavek vyhl. o OTPP, týkající se vztahu počtu garáží a počtu bytů, dodržen není. Jedná se o zbytečnou vadu územního rozhodnutí, která mohla být řešena výjimkou. Ze spisového materiálu OST MHMP zjistil, že žádost o výjimku z čl. 10 odst. 3 vyhl. o OTPP stavebník (žadatel) dne 29.12.2009 podal, stavební úřad ji však svým rozhodnutím ze dne 31.5.2010, č.j. UMCP14/10/21566/OVD/MILD zamítl. V odvolacím řízení OST MHMP toto rozhodnutí, napadené žadatelem, rozhodnutím sp.zn. S-MHMP 626653/2010/OST/Fr ze dne 23.8.2010 zrušil a věc vrátil k novému projednání. Protože v mezidobí žadatel upravil svou žádost o vydání rozhodnutí o umístění souboru staveb tak, aby dle jeho názoru stavba nevyžadovala povolení výjimky, stavební úřad dospěl k názoru, že se žádost stala bezpředmětnou, a rozhodnutím č.j. UMCP14/10/41605/OVD/MILD ze dne 18.11.2010, podle § 66 odst. 1 správního řádu z důvodů uvedených v § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu řízení zastavil.

***- podíl veřejné zeleně je nedostatečný.***

Minimální podíl veřejné zeleně, resp. veřejných prostorů, vyhláška o OTPP v současném znění nestanoví.

**Odvolání občanského sdružení Kyjský občanský klub:**

***- rozhodnutí neobsahuje „vymezení území dotčeného vlivy stavby“ dle vyhl. č.503/2006 Sb.*** Vyhláška č. 503/2006 Sb. v § 9 odst 1e) vymezení tohoto území skutečně požaduje. V napadeném územním rozhodnutí výslovně popsáno není. Text rozhodnutí obsahuje alespoň seznam účastníků řízení a jimi vlastněných pozemků, který se případně dá pokládat za jednu z forem vymezení „území dotčeného vlivy stavby“.

***- nesouhlasí se zamítnutím své námitky, že stavba musí být posuzována v kontextu všech záměrů v území. Odvolatel očekává nárůst dopravy a její negativních dopad na životní prostředí.***

Příslušné dotčené orgány by měly mít představu o dříve povolených záměrech v dané lokalitě. Ve zjišťovacím řízení pro posuzování vlivů na životní prostředí EIA, jímž stavba prošla, je kladen mj. důraz právě na kumulaci vlivů záměru v území. To plně platí i pro zatížení dopravou.

***- v území jsou omezující výškové regulativy – ochranná pásma letišť Letňany, Kbely, čemuž nebyla v řízení věnována pozornost. Dále územní rozhodnutí neřeší podmínky náhradní***

***výsadby, přednostní způsob likvidace dešťové vody vsakem, zastávku MHD a případnou potřebu signalizace u křižovatky Budovatelská x Fedororova. Nevhodné je umístění odpadních nádob.***

Ochranné pásmo obou letišť do území nezasahuje. Ani v opačném případě však není pravděpodobné, že by mohl být záměr z hlediska výšky umístěvaných objektů s ochrannými pásmi v kolizi. Výpočet koeficientu zeleně je v souladu s platným ÚPn. Požadavek na náhradní výsadbu nebyl příslušným orgánem státní správy vznesen.

Problematika případné náhradní výsadby spadá do rámce posuzování z hlediska životního prostředí, dotčený orgán se k záměru vyjádřil kladně. Likvidace vod vsakováním je řešena, ale není navržena. Hydrologický posudek likvidaci dešťových vod vsakem vyloučil (nevhodné geologické prostředí), proto je navrženo odvádění dešťových vod do dešťové kanalizace při současném odtoku pomocí retenčních objektů.

Ulice Fedororova neexistuje (správně Federova), neexistuje ale ani zmiňovaná křižovatka ulic Budovatelská x Federova, neboť s Federovou ulicí se protíná nanejvýše ulice Sicherova. Pokud se tedy námitka týká křižovatky na Budovatelské ulici: poloha zastávky je v situaci fixována, nové pruhy a zálivy pro zastávky BUS úřad umístil podmínkou č. 20. Pojem „stavební úpravy“ použitý v této podmínce sice není přesný, lze jej však vykládat alespoň tak, že umístěné nové pruhy vzniknou prostřednictvím stavebních úprav komunikace. Světelná signalizace nebyla předmětem žádosti. Obecně její umístění ani nepřísluší obecnému stavebnímu úřadu.

Umístění plochy pro odpadní nádoby stavební úřad zkoumá pouze z pohledu zachování pohody bydlení. Dotčený správní orgán z hlediska dopravy se k záměru vyjádřil kladně.

***- nedostatečně je řešena infrastruktura (vybavenost a doprava). Námitky proti řešení dopravy v klidu jsou totožné s námitkami městské části.***

K této námitce se OST MHMP vyjadřuje výše, v souvislosti s odvoláním městské části.

Mimo odvolání OST MHMP zjistil v napadeném rozhodnutí i další nedostatky:

1. podmínka č. 2 je spíše popisná, nikoli formulována jako podmínka pro přesné umístění a projektovou přípravu stavby. Styl popisu mají i ostatní podmínky.
2. podmínky č. 3 a 9 obsahuje zcela nevhodně takové podrobnosti (kóty s přesností na mm, zcela konkrétní barevnost fasády), které by v případě jiného řešení měly před vydáním stavebního povolení za následek nutnost změny územního rozhodnutí.
3. podmínka č. 10 zbytečně popisuje vnitřní dispozice, tuto část podmínky je nutné v novém rozhodnutí vypustit. Naopak velmi nepřesně určuje místo pro nádoby na odpad.
4. podmínka č. 22 správně vymezuje plochu pro zařízení staveniště. Neplatí však, že by součástí stavby bylo samo „zařízení staveniště“, jak je uvedeno v seznamu součástí stavby na začátku výrokové části.

OST MHMP přezkoumal napadené rozhodnutí v rozsahu námitek. V řízení, které vydanému rozhodnutí o umístění stavby předcházelo, nebyly nedostatky zjištěny. Zároveň zjistil, že některé námitky, uvedené v odvoláních, jsou důvodné. Rovněž v napadeném rozhodnutí byly zjištěny nedostatky. Z těchto důvodů OST MHMP považuje za nutné napadené rozhodnutí zrušit a věc vrátit k novému projednání. V novém projednání věci stavební úřad vyzve žadatele k doplnění žádosti ve smyslu zjištěných nedostatků. Pokud žadatel v přiměřeném termínu nedostatky odstraní, stavební úřad v novém rozhodnutí uvede, které skutečnosti byly podkladem rozhodnutí, jakými úvahami byl veden při hodnocení důkazů a při použití právních předpisů, na základě kterých rozhodoval.

Účastníkům řízení s plnou mocí pro celé řízení se rozhodnutí doručuje prostřednictvím zástupce.

### **Poučení o odvolání:**

Podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu se proti tomuto rozhodnutí nelze dále odvolat.

otisk úředního razítka

Ing. Ivana Jakoubková  
ředitelka odboru stavebního

### **Rozdělovník:**

A. Účastníci řízení (doporučeně, fyz. osobě do vl. rukou do vlastních rukou):

- a) odvolatelé a účastníci řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu
  - 1. EKOSPOL a.s., Dukelských hrdinů 19, 170 00 Praha 7
  - 2. Městská část Praha 14, Bratří Venclíků 1073/8, 198 21 Praha 9
  - 3. Ing. Martin Bátorla, Zašová 693, 756 51 Zašová
  - 4. K.O.K., Kyjský občanský klub, Vajgarská 1415, 190 00 Praha 9

- b) účastníci řízení podle § 27 odst. 2 správního řádu
  - 5. Magistrát hl.m. Prahy – **úřední deska**

B. Ostatní

- 6. ÚMČ Praha 14, Bratří Venclíků 1073, 198 21 Praha 9 – úřední deska (pro informování účastníků řízení zveřejněním na úřední desce po dobu 15 dnů a podání zprávy o zveřejnění)
- 7. Odbor výstavby a dopravy ÚMČ Praha 14, Bratří Venclíků 1073, 198 21 Praha 9 + spis
- 8. ÚRM - evidence rozhodnutí, Věra Faktorová, Vyšehradská 57, 128 00 Praha 2

C. MHMP:

- 9. OST/03/Jr
- 10. OST/01/Kr
- 11. OST/02/Cc
- 12. OST/03/My
- 13. OST/01/Vo

