

Číslo změny:	Obsah změny:	Datum změny:
01	-	-
02	-	-
03	-	-

	Vypracoval:		Kontroloval:	
	ING. TOMÁŠ ADAM ING. VOJTĚCH KOS			
	Název přílohy:		Měřítko:	Datum:
Přírodovědný průzkum		-		09/2019
		Číslo části a přílohy:		3
		-		

Přírodovědný průzkum

Terminál Malešice



V Praze, dne 13. května 2019

Ing. Vojtěch Kos (zoologie)
Ing. Tomáš Adam (botanika)

OBSAH:

1	IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE STAVBY	3
2	ÚVOD	3
3	ZÁKLADNÍ POPIS	3
3.1	Charakteristika území.....	3
3.2	Přírodní podmínky oblasti.....	4
4	ZOOLOGICKÝ PRŮZKUM	4
4.1	Použití nomenklatura	4
4.2	Metodika průzkumu	5
4.3	Výsledky.....	6
4.3.1	Obojživelníci (<i>Lissamphibia</i>).....	7
4.3.2	Plazi (Reptilimorpha).....	7
4.3.3	Ptáci (Aves).....	8
4.3.4	Savci (Mammalia)	9
4.3.5	Bezobratlí (Avertebrata)	10
5	BOTANICKÝ PRŮZKUM	11
5.1	Rozsah botanického průzkumu	11
5.2	Přírodní podmínky území	11
5.3	Floristický seznam	11
6	ZÁVĚR A DOPORUČENÍ.....	12
6.1	Zoologická část.....	12
6.2	Botanická část.....	17
7	LITERATURA A PODKLADY	17
8	FOTODOKUMENTACE	18

1 IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE STAVBY

Název stavby:	Terminál Malešice
Kraj:	Hlavní město Praha
Katastrální území:	Malešice, Hrdlořezy, Hloubětín, Kyje
Stupeň dokumentace:	Dokumentace dle přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb.
Oznamovatel:	RAIL CARGO Terminal – Praha s.r.o. Žerotínova 34/1132, 130 00, Praha 3
Zhotovitel:	SUDOP PRAHA a.s. Olšanská 1a, 130 80, Praha 3 IČ 257 93 349
Hlavní inženýr projektu:	Ing. Stanislav Žáček
Oprávněná osoba:	Ing. Kateřina Hladká Ph.D. autorizovaná osoba ke zpracování dokumentace a posudku (osvědčení odborné způsobilosti č.j.10606/ENV/06, prodloužení autorizace č.j. 15711/ENV/15)
Zhotovitel přílohy:	Ing. Vojtěch Kos (zoologie) Ing. Tomáš Adam (botanika)

2 ÚVOD

Na základě objednávky investora byl v rámci zpracování dokumentace stavby „Terminál Malešice“ proveden podrobný přírodovědný průzkum. Zájmové území bylo podrobně studováno v období březen – červen vegetační sezony 2016, v průběhu měsíců března až května roku 2019, doplňkově pak v letních a podzimních měsících let 2017 a 2018.

Cílem průzkumu bylo zhodnotit vliv záměru na prvky krajiny z hlediska možného konfliktu se zájmy ochrany přírody. Zejména pak přímé a nepřímé vlivy na lokální faunu (se zvláštním zřetelem na vybrané skupiny obratlovců a epigeonu s bioindikačním významem - střevlíkovití, denní motýli). Terénní rekognoskací bylo rovněž možné identifikovat další vlivy a střety zájmů z hlediska ochrany přírody plynoucích z realizace záměru.

Snahou bylo rovněž identifikovat zvláště chráněné druhy (dále jen „ZCHD“) podle prováděcí vyhlášky č. 395/1992 Sb. k zákonu č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 114/1992 Sb.“) a v případě potvrzení nálezu vymezit dopad záměru na jejich biotopy a populace.

3 ZÁKLADNÍ POPIS

3.1 Charakteristika území

Předmětem stavby je trvalá novostavba - výstavba kontejnerového překladiště, situovaného na území hlavního města Prahy v k.ú. Malešice, k.ú. Hrdlořezy a k.ú. Hloubětín a k.ú. Kyje.

Řešená stavba se nachází z převážné části na pozemcích intenzivně zemědělsky obhospodařovaných (orná půda), místy s roztroušenými keřovitými remízky. Severní a západní okraj zájmového území tvoří stávající železniční trať s doprovodnou vegetací,

z východu sledovanou plochu ohraničuje ulice Průmyslová, z jihu pak na pozemky zemědělského půdního fondu navazuje rozsáhlá průmyslová zóna – areál teplárny Malešice.

Stavba bude umístěna na pozemcích ve vlastnictví investora a hlavního města Prahy, realizací budou dotčeny pozemky evidované v Katastru nemovitostí jako orná půda (zemědělský půdní fond) a ostatní plocha.

Realizace překladiště je pro potřeby dokumentace řešena ve variantě D, která předpokládá celkovou plochu areálu 74 797 m², v dispozičním uspořádání kolejí v obslužné délce 700 m a uspořádáním depa do šesti řad.

Zázemí terminálu (čekací stání pro kamiony, administrativní budova s parkovištěm osobních aut) je navrženo u Průmyslové ulice. Příjezd k překladišti je veden od Průmyslové, ulicemi Teplárenská a Heldova. Odjezd kamionů je pak směřován přímo na Průmyslovou. Vlastní napojení na Průmyslovou je kompromisním řešením mezi technickými možnostmi a požadavky správce VVN a orgánů státní správy, včetně Policie ČR. Ve východní části terminálu je navrženo čekací stání pro kamiony, administrativní budova s parkovištěm osobních aut. Brána, sloužící pro vjezd i výjezd, je situována u čekacího stání pro kamiony. V uzavřeném prostoru jsou pak umístěny objekty sloužící k provozu vlastního terminálu, včetně zařízení pro vážení vozidel.

Území leží ve faunistickém čtverci síťového mapování 5953 (Pruner a Míka, 1996).

3.2 Přírodní podmínky oblasti

Zájmové území náleží dle publikace Biogeografického členění ČR - II. díl (Culek, 2005) do Českobrodského bioregionu (1.5). Fauna bioregionu je hercynského původu, silně ochuzená, se západními vlivy (ježek západní, ropucha krátkonožá, kobylka *Leptophyes punctatissima*). Převládá otevřená kulturní step (havran polní), do níž jsou vmezeřeny nepatrné zbytky xerothermních společenstev (z měkkýšů např. trojzubka stepní). Do lesnatých stanovišť v mělkých údolích pronikají např. slimáčník táhlý, břehovými porosty podél vod moudivláček lužní. Vodní toky bioregionu mají charakter potoků a menších říček, náleží do pstruhového, na dolních tocích lipanového pásma. Zastoupeny jsou i stojaté vody rybníků a malých nádrží s typickou faunou. Významné druhy: ježek západní (*Erinaceus europaeus*), břehule říční (*Riparia riparia*), moudivláček lužní (*Remiz pendulinus*), havran polní (*Corvus frugilegus*), ropucha krátkonožá (*Bufo calamita*), skokan štihlý (*Rana dalmatina*), mlok skvrnitý (*Salamandra salamandra*), suchomilka obecná (*Helicella obvia*), suchomilka rýhovaná (*Helicella striata*), trojzubka stepní (*Chondrula tridens*), slimáčník táhlý (*Semilimax semilimax*). Hmyz: kobylka *Leptophyes punctatissima*.

Bioregion je z naprosté většiny intenzivně zemědělsky využíván, přesto se zde zachovaly unikátní komplexy přirozených částečně podmáčených dubových lesů (Vidrholec) i slabě teplomilná travnatobylinná lada a křoviny v zaříznutých údolích.

4 ZOOLOGICKÝ PRŮZKUM

4.1 Použití nomenklatura

Přehled nalezených taxonů je uveden v následující podkapitole, názvosloví respektuje aktuálně používanou systematiku – dostupné na www.biolib.cz. Nomenklatura motýlů použitá v dalším textu vychází z elektronické verze publikace Laštůvky a Lišky (2011), v případě brouků pak podle Hůrky (2005).

4.2 Metodika průzkumu

Terénním šetřením předcházela literární rešerše (cf. Šťastný, Bejček et Hudec 2006, Moravec 1994 a další). Zevrubná excerpce umožnila jednak vytipovat biologicky nejčinnější části přírody a ověřit historicky potvrzených nálezů v daném území, ale i přizpůsobit metodiku studia konkrétním doloženým druhům, včetně zvláště chráněných.

Jako podklady pro zpracování průzkumu byly využity i rešeršní údaje z odborných databází (avif.birds.cz, ceson.org, ndop.nature.cz, portal.cenia.cz, biolob.cz).

Samotný recentní terénní průzkum s těžištěm v jarních měsících dvou vegetačních sezon poskytuje podklad z hlediska dokladování stavu společenstev živočichů a formulování velikosti a významnosti vlivů na faunu ve vztahu k aktuálně předloženým a řešeným parametrům posuzovaného záměru.

Smyslem průzkumu bylo dále posouzení stavu složek životního prostředí a stanovení míry vlivu záměru na cenné prvky krajiny z hlediska možného konfliktu se zájmy ochrany přírody a krajiny jak v průběhu fáze realizace (stavebních prací), tak i během fáze provozu. Zároveň pak eventuálně navrhnout účelná opatření k minimalizaci újmy na cenných biologických hodnotách.

V rámci terénních prací byl proveden kompletní vertebratologický průzkum s výjimkou řádu letounů (*Chiroptera*) a vzhledem k absenci vodních ploch i vodotečí v zájmovém území i s výjimkou skupiny kruhoústých a ryb. Výčet zjištěných organismů do jisté míry ilustruje stav bioty i charakter zájmového území a jeho nejbližšího okolí. Cílem bylo zjištění orientační druhové pestrosti, nebyla tedy zjišťována početnost populací jednotlivých druhů.

Metodika biomonitoringu všech druhů živočichů byla prováděna neinvazivními metodami (tj. metodami, pro které není nutná výjimka pro manipulaci dle § 56 zákona č. 114/1992 Sb.) tak, aby neměla devastující vliv na populace sledovaných druhů – terénní pozorování byla prováděna standardními metodami sběru dat (metodika byla odlišná v případě jednotlivých skupin živočichů) formou opakovaných pochůzek po celém zájmovém území – viz. např. Bejček V., Šťastný K. a kol. (2001). Z výše uvedeného důvodu nebyly instalovány padací či živolovné pasti.

Zkoumána byla fauna území a jeho nejbližšího okolí (do vzdálenosti cca 100 m) i s ohledem na potenciální migraci savců zájmovým územím. Sporadické přírodě blízké biotopy byly sledovány v délce nižších stovek metrů s předpokladem, že mohou být potenciálním migračním koridorem.

Průzkum obratlovců

Opakovaná vertebratologická pozorování byla realizována se zaměřením na obojživelníky, plazy, ptáky a savce.

Kvalitativní průzkum obojživelníků (eventuální identifikace jednotlivých druhů na základě akustických projevů, nalezených snůšek a vizuálních pozorování) probíhal v závislosti na fenologických charakteristikách daných let přibližně od března do října. Stěžejní část terénních průzkumů byla realizována v březnu až dubnu, tj. v době předpokládaných nejintenzivnějších migrací na reprodukční stanoviště. V tomto období byly kontrolovány rovněž místní pozemní komunikace za účelem případné evidence uhynulých jedinců.

Průzkum plazů byl prováděn liniovou metodou v průběhu všech terénních pochůzek.

V případě sběru dat přítomných zástupců ptáků bylo v rámci liniové metody registrováno nejen přímé pozorování jedince (pomocí dalekohledu, okem), ale také

jeho zpěv. Tato metoda byla kombinována s metodou bodového transektu – vzdálenost mezi body přibližně 50 – 100 m, na každém bodu byl zaznamenán veškerý audio – vizuální kontakt všech druhů v neomezené vzdálenosti. Obě hlediska byla v optimálním případě kombinována za účelem přesnější determinace. Pozorování avifauny probíhalo v ranních až dopoledních hodinách a brzkých odpoledních hodinách (cca 7:00 – 15:00) do výsledků jsou zahrnuti i ptáci, zaznamenaní v těsném sousedství zájmového území, neboť jsou potenciálními návštěvníky území. Průzkum byl zaměřen na hnízdící ptáky a rovněž na druhy, které na studovaných plochách mohou nalézt významné zdroje potravy. Pro doplnění znalostí o zájmovém území a jeho širším okolí byla využita nálezová databáze České společnosti ornitologické (<http://www.birds.cz/avif/>), resp. nálezová databáze ochrany přírody Agentury ochrany přírody a krajiny ČR (dále jen „NDOP“) s aktuálními pozorováními.

Standardními metodami sběru dat (Bejček et Šťastný, 2001) – např. přímé sledování, naslouchání či registrací pobytových značek (stopy, trus, nory či hnízda) či uhynulých jedinců, byli monitorováni na lokalitě přítomní savci.

Kromě legislativně chráněných druhů byla zvýšená pozornost věnována druhům uvedeným v Červeném seznamu ohrožených druhů České republiky – obratlovců (Chobot et Němec, 2017).

Průzkum bezobratlých

V průběhu opakovaných návštěv a po rekognoskaci terénu byla prováděna pozorování a sběr materiálu se zaměřením na zjištění druhové diverzity, bez kvantitativního hodnocení. Sběr epigeonu byl prováděn přímým individuálním sběrem pomocí smýkání vegetace a odvaly kamenů či volně ležících předmětů. Determinace byla prováděna do druhu či rodu. Průzkum byl zacílen převážně na brouky (*Coleoptera*) a denní motýly (*Lepidoptera*), tyto skupiny bezobratlých živočichů jsou vhodnými biondikačními druhy. Druhy bezobratlých nebyly kolektovány, jejich determinace probíhala přímo v terénu. Z důvodu případného výskytu saproxylotického hmyzu byly kontrolovány dutinové stromy i ležící trouchnivějící kmeny či větší větve.

Kromě ZCHD byla zvýšená pozornost věnována druhům uvedeným v Červeném seznamu bezobratlých druhů (Farkač, Král et Škorpík, 2005) a denním motýlům (Beneš a kol., 2002).

4.3 Výsledky

Na základě terénních pochůzek bylo celé zájmové území pro účely zoologického průzkumu rozděleno na tři dílčí segmenty, které byly rozlišeny dle převažujícího charakteru dotčených stanovišť. Plošně dominantní část tvoří zemědělsky obdělávaná půda, která představuje homogenní až uniformní biotop (v roce 2016 byl osetý jarními obilovinami, v aktuálním roce s řepkou olejkou), místy jsou zde vtroušeny menší plochy ruderalní bylinné vegetace, náletových dřevin a keřů (růže šípková, bez černý, javor klen) – v této ploše je dominantně situován celý areál terminálu i přístupová cesta k němu. Druhý relativně homogenní biotop představuje železniční trať se svahy porostlými ruderalní vegetací s řídce roztroušenými nálety dřevin v různých stadiích ekologické sukcese. Součástí biotopu je i drobná strouha, která byla v průběhu terénních průzkumů silně eutrofizována a místy i kontaminována organickými látkami. Tento biotop je lokalizován při severní hraně terminálu. Třetím biotopem je cca 30 m široký pás křovin a neuzpevněná účelová komunikace s ruderalní bylinnou vegetací v jižní části studovaného území (avšak mimo vlastní zábor terminálu i přístupové komunikace), v přímé návaznosti na areál malešické teplárny a jeho potenciální ovlivnění se předpokládá pouze v souvislosti s obslužnou dopravou.

Během průzkumu byla zjištěna přítomnost **65 živočišných druhů (z toho 51 taxonů obratlovců a 14 taxonů bezobratlých)**, jejich přehled je uveden v následujících tabulkách. Terénní průzkum se zaměřil na inventarizaci druhů v lokalitě – zaznamenán byl tedy pouze výčet jednotlivých taxonů. U vybraných druhů je připojena podrobnější specifikace okolností nálezu.

Tabulkové přehledy všech druhů živočichů jsou pro přehlednost řazeny abecedně podle českých názvů (resp. dle latinského názvu v případě bezobratlých). Významnější druhy byly okomentovány, z tabulek je patrné, který zjištěný druh patří mezi ZCHD ve smyslu vyhlášky MŽP č. 395/1992 Sb.

Pozn.:

- V příloze III vyhlášky MŽP č. 395/1992 Sb. je uveden seznam ZCHD: KO – kriticky ohrožený, SO – silně ohrožený, O – ohrožený.
- V červeném seznamu ČR (Plesník a kol. 2003) jsou druhy rozděleny do následujících kategorií: CR – kriticky ohrožený, EN – ohrožený, VU – zranitelný, NT – téměř ohrožený, LC – málo dotčený, DD – druh o němž jsou nedostatečné údaje, NE – nevyhodnocený.

4.3.1 Obojživelníci (*Lissamphibia*)

Ve sledovaném areálu se s výjimkou výše v textu podrobněji popsané vodní strouhy kopírující železniční trať nenachází žádná trvale či periodicky napouštěná vodní nádrž ani drobná vodoteč. Načasování terénních průzkumů (aktivita obojživelníků závisí na fenologických charakteristikách daného roku, zejména pak na denních a nočních teplotách) bylo v rámci aktuální sezony načasováno vhodně. Na jaře roku 2016 byl potvrzen ojedinělý výskyt (jednotlivé exempláře) 2 ZCHD žab – v kategorii ohrožený druh ropucha obecná (*Bufo bufo*) a jako silně ohrožený druh ropucha zelená (*Pseudepidalea viridis*). V jarních měsících roku 2019 nebyl zastižen žádný druh žab, eventuální rozmnožování všech druhů obojživelníků ve strouze bylo vyloučeno organickým znečištěním.

Nálezová databáze Agentury ochrany přírody a krajiny České republiky (dále jen „NDOP“) z dotčeného území neuvádí žádný recentní nález. Výskyt čolka obecného (*Lissotriton vulgaris*) z let 1979 a 1988 a ropuchy zelené (*Bufotes viridis*) lze vzhledem k dynamické proměně dané lokality v intravilánu, resp. v průmyslové oblasti hlavního města Prahy za posledních 30 – 45 let považovat spíše za zajímavost, nežli relevantní údaj pro vyhodnocení.

Oba druhy díky absenci vhodných reprodukčních ploch prokazatelně zájmové území využívají pouze velice sporadicky jako migranti v suchozemské fázi života, která je u těchto živočichů dominantní - jedinci obou druhů v rámci této fáze migrují po plošně značně rozsáhlém území v řádu jednotek kilometrů. Lze konstatovat, že realizace záměru nebude mít negativní vliv na populaci žádného druhu obojživelníků.

4.3.2 Plazi (Reptilimorpha)

V aktuální sezoně byl prokázán výskyt jednoho druhu plazů – silně ohrožené ještěrky obecné (*Lacerta agilis*), a to v podobě nálezu jednotlivých exemplářů v železničním náspu a ojediněle i v agrocenóze (mimo vlastní zájmové území). Toto zjištění koresponduje i s výsledky průzkumu Vojara a kol. (2006).

Ještěrka obecná (*Lacerta agilis*): obývá sušší nebo slabě vlhká slunečná místa, kde preferuje travinná a nižší bylinná stepní společenstva s malou pokrývností vegetace, roztroušeně rostoucími dřevinami a hlubší vrstvou půdy. Vyhýbá se kamenitým a skalním místům, kde se nevyskytují zimní úkryty. Běžný je výskyt na ruderalních stanovištích. V ČR se vyskytuje na okraji lesů, lesních mýtinách, křovinatých stráních, mezích a na

březích řek i rybníků, často žije synantropně (železniční násypy, okraje silnic, lomy, zanedbané zahrady). Díky poměrně široké ekologické valenci tohoto druhu dojde realizací záměru k částečné ztrátě biotopu, avšak díky dobré mobilitě i možnosti nalézt vhodné alternativní stanoviště v okolí nedojde k ovlivnění populací tohoto druhu.

NDOP v zájmovém území neuvádí žádné údaje o přítomnosti herpetofauny.

S výjimkou navržených opatření pro fázi výstavby a provozu (viz kapitola 5) nejsou zejména s přihlédnutím k faktu, že v ploše dotčené zábořem půd nebyl zastižen žádný exemplář, doporučena žádná kompenzační či managementová opatření pro ochranu této skupiny živočichů.

4.3.3 Ptáci (Aves)

Z celkového počtu 37 zjištěných ptačích druhů v rámci průzkumů z let 2016 a 2019 jsou celkem 4 řazeny dle vyhlášky č. 395/1992 Sb. mezi ZCHD. V kategorii silně ohrožený druh se jedná o následující: krahujec obecný (*Accipiter nisus*), v kategorii ohrožený druh pak: bramborníček hnědý (*Saxicola rubetra*), koroptev polní (*Perdix perdix*) a slavík obecný (*Luscinia megarhynchos*). Všechny zaregistrované druhy území využívají (resp. využívaly v průběhu průzkumů realizovaných v roce 2016) potravně či jako dočasný úkryt. Plocha lánu s řepkou olejkou představuje uniformní až sterilní prostředí, v širším kontextu však zejména okrajové partie s dřevinami rostoucími mimo les, stejně jako rozptýlená zeleň a doprovodná vegetace železniční trati představují atraktivní v širším kontextu poměrně prostředí z hlediska nabídky potravy i hnízdních příležitostí.

č.	Český název	Latinský název	Ochrana dle vyhl. 395/1992 Sb.	Červený seznam	2016	2019
1	bažant obecný	<i>Phasianus colchicus</i>		LC	x	x
2	bramborníček hnědý	<i>Saxicola rubetra</i>	§ Ohrožený	LC	x	
3	budníček menší	<i>Phylloscopus collybita</i>		LC	x	x
4	budníček větší	<i>Phylloscopus trochilus</i>		LC	x	x
5	cvrčilka zelená	<i>Locustella naevia</i>		LC	x	x
6	červenka obecná	<i>Erithacus rubecula</i>		LC	x	x
7	datel černý	<i>Dryocopus martius</i>		LC	x	
8	drozd zpěvný	<i>Turdus philomelos</i>		LC	x	x
9	havran polní	<i>Corvus frugilegus</i>		LC	x	
10	holub domácí	<i>Columba livia f. domestica</i>		LC	x	x
11	holub hřivnáč	<i>Columba palumbus</i>		LC	x	x
12	hrdlička zahradní	<i>Streptopelia decaocto</i>		LC	x	x
13	jířička obecná	<i>Delichon urbica</i>		NT	x	x
14	konopka obecná	<i>Carduelis cannabina</i>		LC	x	x
15	koroptev polní	<i>Perdix perdix</i>	§ Ohrožený	NT	x	
16	kos černý	<i>Turdus merula</i>		LC	x	x
17	krahujec obecný	<i>Accipiter nisus</i>	§ Silně ohrožený	VU	x	
18	kukačka obecná	<i>Cuculus canorus</i>		LC	x	
19	pěnice černohlavá	<i>Sylvia atricapilla</i>		LC	x	x
20	pěnkava obecná	<i>Fringilla coelebs</i>		LC	x	x
21	poštolka obecná	<i>Falco tinnunculus</i>		LC	x	x
22	rehek domácí	<i>Phoenicurus ochruros</i>		LC	x	x
23	rehek zahradní	<i>Phoenicurus phoenicurus</i>		LC	x	x
24	skřivan polní	<i>Alauada arvensis</i>		LC	x	x
25	slavík obecný	<i>Luscinia megarhynchos</i>	§ Ohrožený	LC	x	
26	sojka obecná	<i>Garrulus glandarius</i>		LC	x	x
27	stehlík obecný	<i>Carduelis carduelis</i>		LC	x	x
28	straka obecná	<i>Pica pica</i>		LC	x	x
29	strakapoud velký	<i>Dendrocopos major</i>		LC	x	x

č.	Český název	Latinský název	Ochrana dle vyhl. 395/1992 Sb.	Červený seznam	2016	2019
30	strnad obecný	<i>Emberiza citrinella</i>		LC	x	x
31	sýkora koňadra	<i>Parus major</i>		LC	x	x
32	sýkora lužní	<i>Parus montanus</i>		LC	x	
33	sýkora modřinka	<i>Parus caeruleus</i>		LC	x	x
34	špaček obecný	<i>Sturnus vulgaris</i>		LC	x	x
35	vrabec polní	<i>Passer montanus</i>		LC	x	x
36	zvoněk zelený	<i>Carduelis chloris</i>		LC	x	x
37	zvonohlík zahradní	<i>Serinus serinus</i>		LC	x	x

Bramborníček hnědý (*Saxicola rubetra*): druh běžně hnízdící na vlhkých až podmáčených lukách. Charakteristický zpěv tohoto druhu a přelety za potravou registrovány z vrcholů křovin v rámci celého zájmového území pouze v sezoně 2016, v aktuálním roce výskyt nepotvrzen.

Koroptev polní (*Perdix perdix*): nepříliš hojný druh otevřené krajiny s mírně rostoucím početním trendem populací. Obývá kulturní oblasti nížin a středních poloh – pole obilí, jetele či řepy, často i na okrajích měst s rumištními plochami. Druh pravděpodobně hnízdil v polních kulturách na zemi mimo zájmové území v roce 2016. Vzhledem ke skutečnosti, že rozsáhlá intenzivně obhospodařovaná zemědělská plocha mezi železniční tratí a malešickou teplárnou, kde je lokalizován i areál terminálu, byl na jaře roku 2019 osázen monokulturou brukve řepky olejky, lze výskyt tohoto druhu prakticky vyloučit.

Krahujec obecný (*Accipiter nisus*): dravec žijící skrytým způsobem života. Hnízdí jedenkrát ročně v květnu a červnu, běžně hnízdí v jehličnatých lesích, remízkách, v zeleni kolem vodních toků či v otevřené krajině. V zimě se často objevuje v blízkosti lidských obydlí, kde loví drobné synantropní pěvce (vrabec, pěnkava aj.). Lovil v rámci celého zájmového území v roce 2016, ale nehnízdí zde.

Slavík obecný (*Luscinia megarhynchos*): obyvatel listnatých lesů, pruhů křovin a stromů s podrostem v otevřené krajině, místy i synantropních lokalit (hřbitovy, zahrady, železniční tratě apod.) se vzestupným trendem početních stavů. Živí se prakticky výhradně živočišnou potravou, výskyt potvrzen ojediněle v doprovodné vegetaci železničních kolejí při severozápadním okraji studovaného areálu na jaře roku 2016. Druh v zájmovém území ani jeho blízkém okolí nehnízdí.

NDOP uvádí za posledních 10 let celkem 60 záznamů ZCHD ptáků, které jsou však bez výjimky vztaženy na širší zájmové území na úrovni katastrů až mapovacích kvadrátů (mj. výskyt potápek vázaných na vodní prostředí či dravců, kteří migrují v rámci velkých okrsků), bez konkrétní vazby na záměrem dotčené území a jeho nejbližší okolí.

Poměrně zajímavý je prokázaný výskyt – hnízdění kriticky ohroženého sokola stěhovavého (*Falco peregrinus*) v areálu malešické spalovny (cca 300 m jižním směrem od záměru); tento druh však v průběhu terénních pochůzek registrován nebyl.

4.3.4 Savci (Mammalia)

Dominantní část zájmového území rozsáhlá agrocenóza, která zejména z důvodu přítomnosti frekventované ulice Průmyslová, železniční trati a areálu malešické spalovny (které představují permanentní disturbance pro všechny živočichy) poskytuje relativně dobré podmínky pro výskyt savců. Všechny prokázané druhy jsou však výsekem běžné fauny v urbánní krajině, resp. krajině výrazně člověkem ovlivňované a trvale narušované. Žádný zastižený druh není zvláště chráněn dle vyhlášky č. 395/1992 Sb., což koresponduje i s absencí ZCHD v NDOP.

č.	ČESKÝ NÁZEV	LATINSKÝ NÁZEV	Ochrana dle vyhl. 395/1992 Sb.	ČERVENÝ SEZNAM
1	hraboš polní	<i>Microtus arvalis</i>		LC
2	ježek východní	<i>Erinaceus concolor</i>		LC
3	krtek obecný	<i>Talpa europaea</i>		LC
4	kuna skalní	<i>Martes foina</i>		LC
5	lasice kolčava	<i>Mustela nivalis</i>		LC
6	myšice křovinná	<i>Apodemus sylvaticus</i>		LC
7	myšice lesní	<i>Apodemus flavicollis</i>		LC
8	potkan obecný	<i>Rattus norvegicus</i>		NE
9	rejsek obecný	<i>Sorex araneus</i>		LC
10	srnec obecný	<i>Capreolus capreolus</i>		LC
11	zajíc polní	<i>Lepus europaeus</i>		NT

4.3.5 Bezobratlí (Avertebrata)

Z celkového počtu 14 druhů bezobratlých z čeledi střevlíkovitých (*Carabidae*) a řádu motýlů (*Lepidoptera*) patří většina determinovaných zástupců mezi běžné prvky naší fauny. Kromě čmeláka rodu *Bombus* (řád blanokřídlí – *Hymenoptera*) není žádný z nich řazen mezi ZCHD ve smyslu vyhlášky č. 395/1992 Sb.

Č.	ČESKÉ JMÉNO	LATINSKÝ NÁZEV	Ochrana dle vyhl. 395/1992 Sb.
	čeleď Střevlíkovití	<i>Carabidae</i>	
1	kvapník kovový	<i>Amara aenea</i>	
2		<i>Amara convexior</i>	
3		<i>Amara ovata</i>	
4		<i>Anchomenus dorsalis</i>	
5	střevlík zahradní	<i>Carabus hortensis</i>	
6	kvapník měnivý	<i>Harpalus distinguendus</i>	
7	střevlíček měděný	<i>Poecilus cupreus</i>	
8		<i>Pterostichus nigrita</i>	
	řád MOTÝLI	<i>LEPIDOPTERA</i>	
9	babočka kopřivová	<i>Aglais urticae</i>	
10	rod okáč	<i>Coenonympha</i> sp.	
11	babočka paví oko	<i>Inachis io</i>	
12	bělásek řepkový	<i>Pieris naps</i>	
13	babočka admirál	<i>Vanessa atalanta</i>	
14	babočka bodláková	<i>Vanessa cardui</i>	
	řád BLANOKŘÍDLÍ	<i>HYMENOPTERA</i>	
15	čmelák	<i>Bombus</i> sp.	§ OHROŽENÝ

Čmelák (*Bombus* sp.) je obecně rozšířen prakticky po celé Evropě. Vyskytuje se od nížin do podhůří na lučních, polních a hájových stanovištích. Čmeláci žijí ve velkých koloniích, ve střední a severní Evropě však pouze v jednoletém společenství. Hnízda si budují na povrchu (v suchém listí, suché trávě nebo nahromaděném mechu), také však v místech akumulujících teplo v senících, v úžlabí trámů nebo pod zemí. Čmeláčí hnízdo lze rovněž někdy nalézt i ve stelivu prázdných ptačích budek či veverčích hnízd.

Stavebními pracemi a vlastním zábořem ZPF dojde k přímému zničení části potravní nabídky i potenciálním biotopům vhodným pro stavbu hnízd. Vzhledem k možnosti nalézt tyto biotopy v širším okolí záměru však není nezbytné navrhovat žádná kompenzační opatření k ochraně populací.

Pro složitost determinace jsou chráněny všechny druhy rodu, tedy i druhy plošně rozšířené, mnohdy obývající ruderalní plochy, zahrádky, parky, okolí pozemních komunikací a jiných obdobných stanovišť. V zájmovém území byli konkrétně

determinování zástupci *Bombus terrestris* (čmelák zemní) a *Bombus hortorum* (čmelák zahradní). Ti jsou řazeni mezi adaptabilnější druhy s velkou radiací, které jsou schopné osídlit i druhotná, dobře regenerovaná stanoviště. Na studované ploše byli zastíženi především na ruderalní plochy s nektaronosnými bylinami. Druhy rovněž nejsou uvedeny v Červeném seznamu bezobratlých České republiky (Farkač, Král et Škorpík 2005). V Červeném seznamu jsou uvedeny *Bombus magnus*, *B. maxillosus*, *B. muscorum*, *B. veteranus* (kriticky ohrožené druhy), *B. norvegicus*, *B. ruderatus* (druhy ohrožené), *B. confusus*, *B. distinguendus*, *B. humilis*, *B. pomorum*, *B. quadricolor*, *B. subterraneus*, *B. wufleni* (druhy zranitelné).

Populace čmeláků rodu *Bombus* nebudou plánovaným záměrem ovlivněny tak, aby nebyl udržen příznivý stav z hlediska jejich ochrany, avšak je vhodné zažádat o výjimku za zákazů ve smyslu § 56 zákona č. 114/1992 Sb.

Kromě výše uvedených druhů byly zastíženi i další zástupci půdní fauny – např. pavouci čeledi *Lycosidae*, blanokřídlí čeledí *Ichneumonidae*, *Braconidae*, *Chalcidoidea*, *Vespidae*, dvoukřídlí čeledí *Syrphidae*, *Muscidae*, *Sepsidae*, *Muscidae*, *Sarcophagidae*, stejnokřídlí čeledí *Cicadellidae*, *Aphidoidea*) a další.

V bylinném patře převládají běžné druhy kulturní krajiny žijící na loukách a pastvinách (kříši rodů *Philaenus* sp., *Cicadella* sp., dvoukřídlí čeledí *Chloropidae*, *Muscidae*, *Sarcophagidae*).

5 BOTANICKÝ PRŮZKUM

5.1 Rozsah botanického průzkumu

Průzkum je realizován v prostoru dotčeném stavbou. Floristické mapování bylo prováděno od března do konce července roku 2016, a na jaře roku 2019. Vzhledem k velikosti záměru a jeho charakteru nebyly posuzovány jednotlivé lokality, ale je podán prostý floristický seznam druhů pro celou lokalitu.

5.2 Přírodní podmínky území

Fytogeografie

Podle regionálně fytogeografického členění ČR (Skalický in Hejný, Slavík et al. 1988) náleží většina zájmové území do fytogeografického obvodu České termofytikum, okresu 10b Pražská kotlina.

Potencionální přirozená vegetace

Potencionální přirozená vegetace je taková vegetace, která by se vytvořila v určitém území, v určité časové etapě za předpokladu vyloučení jakékoliv činnosti člověka. Dle „Mapy potencionální přirozené vegetace ČR“ (Neuhäselová, 1998) se v zájmovém území vyskytuje asociace lipová doubrava (*Tilio-Betuletum*).

5.3 Floristický seznam

Celkově bylo nalezeno 116 druhů rostlin. Průzkum zahrnul podstatnou část vegetačního období.

<i>Acer campestre</i>	<i>Geum urbanum</i>	<i>Potentilla reptans</i>
<i>Acer negundo</i>	<i>Glechoma hederacea</i>	<i>Prunus avium</i>
<i>Acer platanoides</i>	<i>Heracleum sphondylium</i>	<i>Pyrus communis</i>
<i>Acer pseudoplatanus</i>	<i>Hieracium sabaudum</i>	<i>Quercus robur</i>
<i>Achillea millefolium</i>	<i>Humulus lupulus</i>	<i>Quercus rubra</i>
<i>Anthriscus sylvestris</i>	<i>Hypericum perforatum</i>	<i>Ranunculus repens</i>
<i>Arctium lappa</i>	<i>Chaerophyllum temulum</i>	<i>Reynoutria sp.</i>
<i>Arrhenatherum elatius</i>	<i>Chelidonium majus</i>	<i>Robinia pseudacacia</i>
<i>Artemisia vulgaris</i>	<i>Juglans regia</i>	<i>Rosa canina</i>
<i>Atriplex sagittata</i>	<i>Lactuca serriola</i>	<i>Rubus fruticosus agg.</i>
<i>Ballota nigra</i>	<i>Lamium album</i>	<i>Rumex acetosa</i>
<i>Betula pendula</i>	<i>Lamium purpureum</i>	<i>Rumex crispus</i>
<i>Bromus hordaceus</i>	<i>Larix decidua</i>	<i>Salix alba</i>
<i>Bromus sterilis</i>	<i>Lathyrus tuberosus</i>	<i>Salix caprea</i>
<i>Calamagrostis epigejos</i>	<i>Ligustrum vulgare</i>	<i>Sambucus nigra</i>
<i>Cardaria draba</i>	<i>Lonicera tatarica</i>	<i>Sanguisorba minor</i>
<i>Carduus acanthoides</i>	<i>Lotus corniculatus</i>	<i>Saponaria officinalis</i>
<i>Carduus crispus</i>	<i>Luzula campestris</i>	<i>Securigera varia</i>
<i>Carex vulpina</i>	<i>Lycopsis arvensis</i>	<i>Senecio vulgaris</i>
<i>Cerastium arvense</i>	<i>Lythrum salicaria</i>	<i>Silene latifolia</i>
<i>Cerastium holosteoides</i>	<i>Malus domestica</i>	<i>Silene vulgaris</i>
<i>Cirsium arvense</i>	<i>Melilotus officinalis</i>	<i>Sisymbrium loeseli</i>
<i>Cirsium vulgare</i>	<i>Muscari armeniacum</i>	<i>Solidago canadensis</i>
<i>Clematis vitalba</i>	<i>Papaver rhoeas</i>	<i>Sonchus oleraceus</i>
<i>Consolida regalis</i>	<i>Pastinaca sativa</i>	<i>Tanacetum vulgare</i>
<i>Convulvulus arvensis</i>	<i>Phalaris arundinacea</i>	<i>Taraxacum sect. Ruderalia</i>
<i>Cornus sanguinea</i>	<i>Picea abies</i>	<i>Tilia cordata</i>
<i>Crataegus sp.</i>	<i>Pinus sylvestris</i>	<i>Trifolium campestre</i>
<i>Daucus carota</i>	<i>Pinus nigra</i>	<i>Trifolium repens</i>
<i>Dipsacus fullonum</i>	<i>Plantago lanceolata</i>	<i>Tripleurospermum</i>
<i>Echinops sphaerocephalus</i>	<i>Plantago major</i>	<i>Typha angustifolia</i>
<i>Echium vulgare</i>	<i>Plantago media</i>	<i>Typha latifolia</i>
<i>Equisetum arvense</i>	<i>Poa angustifolia</i>	<i>Urtica dioica</i>
<i>Erigeron canadensis</i>	<i>Poa palustris</i>	<i>Verbascum sp.</i>
<i>Falcaria vulgaris</i>	<i>Poa pratensis</i>	<i>Veronica anagallis-</i>
<i>Fragaria vesca</i>	<i>Poa trivialis</i>	<i>Veronica sublobata</i>
<i>Fraxinus excelsior</i>	<i>Populus nigra</i>	<i>Vicia villosa</i>
<i>Galium album</i>	<i>Populus tremula</i>	<i>Viola arvensis</i>
<i>Galium aparine</i>	<i>Potentilla argentea</i>	

6 ZÁVĚR A DOPORUČENÍ

6.1 Zoologická část

Dominantní část studovaného území tvoří intenzivně zemědělsky obhospodařované pole, místy s drobnou mozaikou keřovitých remízů, které je ze severní strany ohraničeno železniční tratí a z jihu rozsáhlým areálem malešické teplárny. Zejména v okrajových - ekotonálních partiích se nacházejí relativně biologicky hodnotnější plochy tvořené mimolesní zelení, ovšem i v těchto plochách je patrný výrazný antropogenní vliv (druhově skladba vykazuje nízkou ekologickou stabilitu s přítomností řady generalistů a druhů vysoce adaptabilních).

Celkové zhodnocení předpokládaných vlivů

Zábor půd

Záměr je lokalizován dominantně na pozemcích zemědělského půdního fondu (aktuálně intenzivně obhospodařovaných jako pole řepky olejné) a dojde tedy k nevratnému záboru a likvidaci těchto ploch. Ačkoliv je stávající využití zemědělské půdy v podobě řepkové monokultury z hlediska biodiverzity značně problematické a diskutabilní, pochopitelně však bude výstavba terminálu na ploše cca 7,5 ha vést k praktické eliminaci bioty a bude významným zásahem do ekosystému i přes skutečnost, že přítomnost všech skupin eurytopních až synurbánních druhů živočichů v zámjovém území je pouze sporadická již v současnosti, tj. bez realizace záměru.

Fragmentace krajiny, migrační nástin

Poloha řešeného území je již v současnosti ovlivněna bariérovým efektem (rozdělení dotčených populací, zhoršení migrační prostupnosti pro živočichy apod.) v podobě jedné z nejrušnějších pozemních komunikací na území hl. m. Prahy – ulice Průmyslová na východě, rozsáhlým průmyslovým areálem malešickém spalovny na jihu a železniční trati na severním okraji areálu. Výstavbou terminálu v ploše orné půdy mimo migračně významná území i dálkové migrační stávající stav změny pouze minimálně. To koresponduje i s absencí kolizních míst vydry říční na komunikacích a kolizních úseků silnic obojživelníků a plazů v daném území (viz podkladová data AOPK ČR – příslušné vrstvy na mapy.nature.cz).

Mortalita a rušení ve fázi realizace i fázi provozu

Stavební práce (zejména pak skryvkové, včetně kácení dřevin rostoucích mimo les) vždy způsobují neúmyslné usmrcení živočichů – zejména pak bezobratlých a drobných savců, v menší míře pak i dalších skupin obratlovců. Míru negativního vlivu lze částečně kompenzovat etapizací stavebních prací optimálně tak, aby v tomto období bylo ohroženo v závislosti na svých ekologických a etologických nárocích co nejméně skupin živočichů. Vzhledem k tomu, že se jedná o modernizaci železničního koridoru, negativní vliv v podobě rušení bude ve fázi provozu oproti současnosti méně významný.

Eutrofizace a znečištění prostředí

Realizací záměru lze (zejména ve fázi výstavby) předpokládat přeměnu relativně přírodě blízkých rostlinných společenstev (v kontextu širšího území) ve prospěch druhů nitrofilních (či nepůvodních), což v konečném důsledku může vést ke kvantitativním a kvalitativním změnám populací živočichů v daném území. V případě dodržování pracovní kázně, havarijních a povodňových plánů lze očekávat míru negativního vlivu v podobě znečištění půd i vod za minimální.

Světelné znečištění

Osvětlení ve večerních a nočních hodinách představuje poměrně závažný vliv na populace všech skupin živočichů několika mechanismy – jednak rušením přirozeného cirkadiánního rytmu, změnou přirozených návyků a z nich plynoucího chování vedoucího k desorientaci či nepřímému úhynu (zejména obratlovců), přímému úhynu (jako kořist nočních predátorů či v kontaktu se zdroji s horkým zdrojem tepla v případě hmyzu), hromadně působícímu „crash barrier effect“ a „vacuum cleaner effect“ (zejména popsán u hmyzu) či jejich kombinací. Z těchto důvodů je vhodné negativní vliv omezit vhodnými kompenzačními opatřeními, která jsou uvedena v dalším textu.

Celkové zhodnocení vlivů na faunu

Vlastní území je v pozmeněné městské krajině. Záměrem dojde ke kácení dřevin rostoucích mimo les. Záměr je situován dominantně v území, které nemá přílišnou hodnotu z hlediska biodiverzity a nedostává se do střetu se zákonnou ochranou přírodních faktorů (ÚSES, VKP, ZCHÚ a další). Potenciální negativní vlivy záměru na tyto faktory jsou diskutovány v příslušných kapitolách a pro zmírnění jejich dopadu jsou navržena zmírňující opatření.

Vliv na bezobratlé

Orientační entomologický průzkum probíhal zejména na potenciálních místech výskytu ZCHD a především se zaměřením na brouky, denní motýly a blanokřídlé. V průběhu terénních pochůzek byly zastiženy dominantně druhy eurytopní, široce rozšířené až všudypřítomné druhy. V trase záměru byl zastižen jeden ZCHD bezobratlých – čmeláci rodu *Bombus*. V případě čmeláka byly opakovaně zastiženy dělnice i fertilní samice, vhodné podmínky k umístění jeho hnízd představují v blízkosti záměru např. bylinná vegetace luk, keřové pásy jako doprovodná zeleň železnice a další. Vliv záměru na populace čmeláků v dotčené oblasti bude zanedbatelný.

Vliv na obojživelníky a plazy

Výskyt obojživelníků v širším zájmovém území byl recentně potvrzen pro zvláště chráněnou ropuchu obecnou (*Bufo bufo*) a ropuchu zelenou (*Bufo viridis*) na jaře roku 2016; přítomnost ve vlastním řešeném území recentně potvrzena nebyla a lze vyloučit reprodukční vazbu na lokalitu. Během průzkumů byla v širším zájmovém území (mimo plochu záboru) zaznamenána přítomnost jednoho ZCHD plazů – ještěrky obecné (*Lacerta agilis*), která se vyskytovala na výslunných plochách nedaleké železniční trati.

K minimalizaci ovlivnění populací obou zastižených druhů plazů lze doporučit jako preventivní opatření načasování začátku stavebních činností, zejména terénních úprav tak, aby nezačínaly se začátkem kladení vajec (cca období květen až červen) a následného vylíhnutí mladých jedinců (cca srpen až září).

Vliv na ptáky

V ploše záměru, stejně jako v blízkém okolí se vyskytují převážně synantropní druhy ptáků. Drtivá většina avifauny využívá doprovodnou vegetaci železniční trati na severu zájmového území jako potravní biotop, hnízdění je vázáno dominantně na rozptýlenou mimolesní zeleň (náletová vegetace) mimo samotný zábor půd. V rámci realizace záměru bude provedeno kácení dřevin mimo les, doporučeno je proto jako preventivní opatření veškeré kácení realizovat mimo období hnízdění ptáků (probíhající přibližně od dubna do srpna) z důvodu minimalizace negativního vlivu na případné hnízdění všech druhů ptáků.

Stavby dopravní infrastruktury a provoz na nich obecně způsobují negativní vliv na avifaunu třemi základními mechanismy – nejvýznamnějším je vlastní zábor půd, dále pak rušení zejména v období výstavby (pojezdy těžké mechanizace, skryvkové práce, nárůst hlukové a emisní zátěže) a relativně méně i ve fázi provozu, v neposlední řadě nelze vyloučit ani přímé kolize migrujících jedinců s projíždějícími vlaky.

V průběhu aktuálních terénních šetření nebyl prokázán výskyt zvláště chráněných druhů ptáků, v roce 2016 byly registrovány ojedinělé přelety 3 ZCHD - v kategorii silně ohrožený druh se jednalo o krahujce obecného (*Accipiter nisus*), v kategorii ohrožený druh pak o bramborníčka hnědého (*Saxicola rubetra*) a slavíka obecného (*Luscinia megarhynchos*). Tyto druhy byly zaznamenány pouze při přeletech a vzhledem k velikosti jejich domovských okrsků i charakteru jejich hnízdního biotopu lze negativní vliv

charakterizovat pouze jako případné dočasné omezení potravních zdrojů v důsledku záboru půd a kácení dřevin mimo les. Přítomnost ZCHD koroptve polní (*Perdix perdix*) mimo vlastní zábor v roce 2016 lze, rovněž s ohledem na skutečnost, že v aktuálním roce byla v zájmovém území intenzivně pěstována řepka olejka, prakticky vyloučit.

Vzhledem ke skutečnosti, že avifauna má velmi dobré migrační schopnosti a většina zastižených jedinců využívala zájmové území pouze k záletům za potravou či jako úkryt, lze považovat celkový vliv záměru na tuto skupinu obratlovců za minimální.

Vliv na savce

U savců bylo sledováno zejména vedení migračních tras v oblasti a jejich eventuální křížení s trasou záměru – tj. narušení migrační prostupnosti krajiny, což je společně se zábořem biotopů nejvýznamnější negativní vliv liniových staveb a jejich doprovodných zařízení. V zájmovém území se vyskytují běžní zástupci savců, naopak zde nebyl v průběhu vlastních terénních prací registrován pohyb velkých savců. Pro pozemní druhy představují liniové dopravní stavby migrační překážku, v případě řešeného terminálu je význam migrační bariéry snížen jednak absencí hlavních migračních koridorů v zájmovém územím, dále pak i skuteností, že živočichové, zejména pak drobnější druhy savců přes železniční těleso na severu i přes ulici Průmyslová na východě nemigrují ani v současnosti.

V průběhu stavebních prací (zejména v rámci kácení dřevin rostoucích mimo les) dojde k zásahu do biotopů obecně i ZCHD živočichů a k fyzické likvidaci řádově jedinců. Tyto negativní přímé vlivy, stejně jako vlivy nepřímé (např. rušivé vlivy v podobě přítomnosti osob, zvýšená hluková a rozptylová zátěž aj.) lze, i s přihlédnutím k charakteru záměru a převažujícímu charakteru zájmového území (urbanizovaná krajina), považovat za přijatelné.

V řešeném území bylo zoologickým průzkumem z let 2016 - 2019 zaznamenáno celkem 65 druhů (z tohoto počtu celkem 8 zvláště chráněných), jejichž výčet dle jednotlivých skupin je uveden v kapitole 4.2.

V případě bezobratlých živočichů byly zaznamenány pouze druhy zcela běžné, a to včetně relativně hojného zvláště chráněného čmeláka rodu *Bombus*. V nejbližším okolí se vyskytuje řada biotopů vhodných pro tento druh, není proto navrhováno žádné managementové opatření k ochraně bezobratlých. I přes tuto skutečnost je však zejména s přihlédnutím na velikost plošného záboru půd **dle názoru zpracovatele účelné žádat o výjimku ze zákazů ve smyslu § 56 zákona č. 114/1992 Sb. pro zjištěný rod čmelák (*Bombus* sp.).**

O výjimku ze zákazů ve smyslu § 56 zákona č. 114/1992 Sb. však není nezbytné zažádat v případě všech zástupců batrachofauny i herpetofauny - jednalo se o ojedinělé nálezy v rámci migrací, dominantně mimo vlastní zábor půd. Řešená lokalita vzhledem ke své velikosti i počtu zastižených jedinců nepatří mezi významnější jak v lokálním měřítku, tak i v širším měřítku hlavního města Prahy. Vzhledem k ekologickým nárokům ještěrek (adultní jedinci i juvenilové zimují v zimním období od října do března skrytě v zemních dutinách či pod vegetací, kladení a vývoj vajec probíhá pak přibližně v období červen až září) je však doporučeno jako preventivní opatření načasovat terénní úpravy do zimních měsíců.

Z ptáků lze předpokládat nejvýznamnější přímý negativní vliv u ptáků hnízdících v dotčených porostech dřevin rostoucích mimo les (solitéry, doprovodná vegetace kolem železniční trati, zapojené porosty dřevin i keřů v jižní partii). Tento negativní vliv však lze minimalizovat vhodným načasováním zemních prací a kácením lesní i mimolesní zeleně (zásahy do porostů provádět mimo hnízdí období většiny druhů, včetně zvláště

chráněných – např. slavíka obecného *Luscinia megarhynchos*, tedy cca v období srpen až konec března). Posuzované a výše popsané biotopy jsou relativně atraktivní pro řadu druhů, zejména z čeledi pěvců a záměrem nevyhnutelně dojde ke ztrátě hnízdních, úkrytových i potravních příležitostí. Vzhledem k jejich rozloze, dobré migrační schopnosti ptáků i přítomnosti alternativních stanovišť v okolí záměru lze však konstatovat, že dojde k negativnímu ovlivnění maximálně jedinců a nemohou být ohroženy populace žádného ptačího druhu.

Vzhledem ke skutečnosti, že v minulosti (jaro 2016) prokázaný výskyt 4 ZCHD druhů ptáků nebyl v aktuální sezoně prokázán (bramborníček hnědý (*Saxicola rubetra*), koroptev polní (*Perdix perdix*), slavík obecný (*Luscinia megarhynchos*) a krahujec obecný (*Accipiter nissus*)) **není dle našeho názoru nutné v rámci realizace stavby požádat o výjimku ve smyslu § 56 zákona č. 114/1992 Sb. pro žádný ZCHD.** V případě další potenciálně negativních vlivů ve fázi výstavby i fázi provozu (rušení hnízdních párů hlukem, prašností či osvětlením) je nezbytné respektovat doporučená opatření vedoucí k minimalizaci těchto rušivých vlivů.

Záměrem budou pravděpodobně dotčeny všichni registrovaní savci, kteří jsou běžnými zástupci urbanizovaného prostředí. Stavbou nedojde k zásadnímu ovlivnění populace ani biotopu žádného druhu.

Ve fázi výstavby dojde na dotčených plochách jak k likvidaci jednotlivců, tak i k zásahu do biotopů druhů obecně chráněných, tak potenciálně i ZCHD. Každá stavba s sebou obecně přináší rušivé vlivy přímé, spočívající v likvidaci jedinců či zásahu do biotopu, tak vlivy nepřímé (např. akustické či exhalační vlivy vznikající činností mechanizace, disturbance v podobě přítomnosti lidí apod.), které budou mít dočasný a krátkodobý dopad, zejména pak na hnízdní aktivitu několika druhů ptáků. Nepřímé vlivy lze kvantifikovat poměrně těžko, obecně však lze konstatovat, že za předpokladu dodržení navržených podmínek a opatření v této studii, lze tyto vlivy považovat za akceptovatelné.

Navrhovaná opatření pro fázi přípravy a realizace stavby:

- ✓ Dle § 56 zákona č. 114/1992 Sb. zažádat příslušný orgán ochrany přírody o výjimku ze základních ochranných podmínek vybraného ZCHD – čmeláka rodu *Bombus*.
- ✓ Kácení lesních dřevin i dřevin rostoucích mimo les, stejně jako provádění skryvkových prací provádět v mimohnízdním období (obecná ochrana ptáků), tedy v období cca srpen až konec března.
- ✓ Eliminovat přímé osvětlení hnízdních biotopů (tj. zejména severním směrem k vegetačnímu doprovodu železnice), ideálně instalovat lampy vodorovně tak, aby svítily jen pod sebe a nikoliv nad horizont. Kryty lamp vyhotovit v kvalitním provedení zamezujícím průniku letícího hmyzu. Preferovat oranžovou složku barevného spektra před bílým světlem a používat technické řešení vedoucí ke snížení výkonu osvětlení, odclonění šíření světla nežádoucím směrem (mimo vlivů na faunu zejména s ohledem na obytnou zástavbu) či instalace pohybových čidel a časovačů.

Ve fázi výstavby lze za předpokladu dodržování platné legislativy pro jednotlivé složkové zákony (např. v případě nakládání s odpady, vodního hospodářství, kácení dřevin rostoucích mimo les apod.) dojde v dotčených plochách k přímému ohrožení maximálně jedinců obecně i zvláště chráněných druhů živočichů a za předpokladu splnění doporučení uvedených v této kapitole lze prakticky vyloučit negativní vliv předmětného záměru na faunu a záměr lze považovat za přijatelný.

Ve fázi realizace (provozu) záměru nedojde k významně negativnímu ovlivnění oproti stávajícímu stavu.

Celkově lze tedy konstatovat, že ze zoologického hlediska nelze mít zásadní námitky proti realizaci předpokládaného záměru.

6.2 Botanická část

Z botanického hlediska nehrozí při výstavbě a provozu záměru žádný závažný střet (mimolesní zeleň je řešena zvláště v dendrologickém průzkumu). V oblasti stavby nebyly zaznamenány zvláště chráněné druhy rostlin. Nebude tudíž požádáno o udělení výjimky z ochranných podmínek zvláště chráněných druhů rostlin.

7 LITERATURA A PODKLADY

Bejček V., Šťastný K. a kol. (2001): Metody studia ekosystémů. Lesnická práce, Kostelec nad Černými Lesy, 111 pp.

Buchar J., Ducháč V., Hůrka K., Lellák J. (1995): Klíč k určování bezobratlých. Scientia, Praha, 285 pp.

Culek M. a kol. (1996): Biogeografické členění České republiky. Enigma, Praha, 348 pp.

Farkač J., Král D. & Škorpík M. (eds.) 2005: Červený seznam ohrožených druhů České republiky. Bezobratlí. Příroda, Praha, 760 pp.

Hůrka, K. (1996): Carabidae České a Slovenské republiky. Nakladatelství Kabourek, Zlín, 565 pp.

Chytrý, M., Kučera, T., Kočí, M. (2001): Katalog biotopů České republiky. AOPK ČR, Praha.

Moravec J. (ed.) (1994): Atlas rozšíření obojživelníků v České republice. Národní muzeum, Praha.

Moravec J. (ed.) (2015): Plazi. *Reptilia*. Fauna ČR. Academia, Praha

Neuhäuslová Z. a kol. (2001): Mapa potenciální přirozená vegetace Česká republiky. Academia, Praha.

Plesník J., Hanzal V., Brejšková L. (2003): Červený seznam ohrožených druhů České republiky. Obratlovci. Příroda: 22.

Šťastný K., Bejček V., Hudec, K. (2006): Atlas hnízdního rozšíření ptáků v České republice. 2001 – 2003. Aventinum, Praha.

Vojar J. (2006): Rozvoj kontejnerového terminálu Malešice, biologické hodnocení záměru. Praha, 22 pp.

<http://www.biolib.cz/cz/taxonmap>

<http://www.biomonitoring.cz>

<http://mapy.nature.cz>

<http://www.natura2000.cz>

<http://ndop.nature.cz>

<http://portal.nature.cz>

Směrnice 79/409/EHS o ochraně volně žijících ptáků

Vyhláška MŽP ČR č. 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona ČNR č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.

Zákon ČNR č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.

8 FOTODOKUMENTACE



1	2
3	4
5	6

- Foto 1.** Celkový pohled na zájmové území od ulice Průmyslová (směrem od východního okraje záměru). Vlevo část areálu Teplárny Malešice, vpravo železniční trať, uprostřed dominují obdělávané pozemky (pole s obilovinami) – duben 2016.
- Foto 2.** Dtto Foto 1 v květnu 2019 – obiloviny nahrazeny řepkou olejkou.
- Foto 3.** Doprovodná vegetace železniční trati při severním okraji zájmového území převážně charakteru náletů a ruderálního bylinného patra.
- Foto 4.** Detail zaústění přístupové komunikace na Průmyslovou (v ose komunikace).
- Foto 5.** Detail samce strnada obecného (*Emberiza citrinella*) v keřové vegetaci.
- Foto 6.** Silně eutrofizovaná strouha mezi náspem železniční tratě a agrocenózou z 04/2016.